

**UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE**

Kamer : **Seksuele Intimidatie**  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. J. Knol  
(lid) : drs. A.A.M. Oostveen  
(lid) : mr. W. Boshuis  
(juridisch secretaris) : mr. K. Meijer  
Zaaknummer : **T 2020002/2020-33-01**

In de zaak van:

**1. Betrokkene**

Naam : [Betrokkene]  
Adres : [adres]  
PC/Gemeente : [woonplaats]  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Gymnastiek unie

**2. Aangever**

Aangever : Koninklijke Nederlandse Gymnastiek Unie  
gevestigd te : Nieuwegein

**3. Aanklager** : mr. J.B. Develing**4. De procedure**

- Op 27 januari 2020 is tegen [Betrokkene] (hierna: [Betrokkene]) door de aanklager van het ISR namens de Koninklijke Nederlandse Gymnastiek unie (hierna: KNGU) aangifte gedaan van een overtreding van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie vanwege seksueel grensoverschrijdend gedrag. Bij de aangifte was gevoegd het door de heer H.G.M. Plugge, onderzoeker van het ISR, opgestelde onderzoeksrapport voorzien van de nodige bijlagen.
- [Betrokkene] is op 3 februari 2020 op de hoogte gebracht van de door de aanklager van het ISR namens de KNGU verrichte aangifte.
- Op 24 maart 2020 heeft [Betrokkene] een verweerschrift ingediend, waarbij hij ook te kennen heeft gegeven prijs te stellen op een mondelinge behandeling.
- Eerst op 24 juni 2020 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden; oorzaak hiervan waren de door de overheid en het RIVM uitgevaardigde maatregelen in verband met de uitbraak van het coronavirus. [Betrokkene] was in persoon bij de mondelinge behandeling aanwezig.

## 5. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer

- 5.1. Naar aanleiding van het door de moeder van het 9-jarige meisje [Slachtoffer 1] gedane aangifte/melding bij De KNGU wegens mogelijk seksueel overschrijdend gedrag, heeft de onderzoekscommissie van het ISR op last van, en onder verantwoordelijkheid van de aanklager van het ISR in overeenstemming met artikel 10 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie een onderzoek uitgevoerd. De bevindingen van het uitgevoerde onderzoek door de heer H.G.M. Plugge, die naast [Betrokkene] ook mevrouw [naam moeder] (moeder van voornoemd minderjarig meisje [Slachtoffer 1]), [getuige 1] (bestuurslid van [naam vereniging]), [getuige 2] (mogelijke getuige), [Slachtoffer 2] (eveneens een vermeend slachtoffer) en [Slachtoffer 3] (eveneens vermeend slachtoffer) heeft gehoord, zijn neergelegd in een rapport.
- 5.2. Naar aanleiding van dit rapport heeft de aanklager van het ISR namens de KNGU aangifte gedaan van overtreding van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie. Volgens de aanklager heeft [Betrokkene] de navolgende bepalingen van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie overtreden:
- Artikel 6 lid 3;
  - Artikel 6 lid 4;
  - Artikel 6 lid 7;
  - Artikel 6 lid 8 onder v;
  - Artikel 6 lid 8 onder iv en artikel 6 lid 11 onder v.
- 5.3. De aanklager van het ISR heeft namens de KNGU de tuchtcommissie verzocht op grond van bovengenoemde overtredingen van het Tuchtreglement [Betrokkene] een voorwaardelijke schorsing van het lidmaatschap van de KNGU voor de duur van 9 maanden met een proeftijd van 2 jaar op te leggen.
- 5.4. [Betrokkene] heeft verweer gevoerd, dat hierna wordt besproken.

## 6. De beoordeling door de tuchtcommissie

### 6.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 6.1.1. [Betrokkene] is lid van de KNGU. Op grond van de statuten van de KNGU worden overtredingen inzake seksueel grensoverschrijdend gedrag berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie van het ISR. De bevoegdheid van het ISR is daarmee gegeven.
- 6.1.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren om de tuchtzaak in behandeling te nemen.

### 6.2. Beoordelingskader

- 6.2.1. Beoordeeld dient te worden of de aan [Betrokkene] verweten gedragingen een overtreding opleveren van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie. Seksuele intimidatie is een verboden gedraging. Als vast komt te staan dat [Betrokkene] deze overtreding heeft begaan, kan hij hiervoor tuchtrechtelijk worden gestraft.

### 6.3. De overtreding waarvan aangifte

- 6.3.1. [Betrokkene] wordt – kort samengevat zakelijk weergegeven – allereerst verweten, dat hij als trainer het destijds 9-jarige meisje [Slachtoffer 1] (hierna: eerste slachtoffer) op een zodanige wijze heeft bejegend, dat hij haar persoonlijke integriteit heeft aangetast.
- 6.3.2. De aanklager baseert zich daarbij op het onderzoeksrapport, waaruit volgt dat het eerste slachtoffer een kaart heeft ontvangen van [Betrokkene] waarop laatstgenoemde het slachtoffer uitnodigt om *“bij hem te komen turnen. En misschien wat andere dingen doen en/of maken als je dat leuk vindt.”* In het verlengde daarvan is het ook daadwerkelijk een keer voorgevallen, dat het eerste slachtoffer alleen bij [Betrokkene] thuis is geweest. Voorts blijkt uit het onderzoeksrapport, dat het eerste slachtoffer een envelop met daarin een kaart met een tijgeroog en een briefje van [Betrokkene] heeft gehad op het moment dat zij overstapte naar een andere gymnastiekvereniging. In het briefje stond onder meer vermeld: *“Ik ben een vriendin(netje) verloren, jij verliest een vriend (tenzij ...)”* en *“Passen we toch niet zo goed bij elkaar zoals we zeiden, dachten en voelden toen we terug liepen van het speeltuintje naar mijn huis.”*
- 6.3.3. Geconfronteerd hiermee heeft [Betrokkene] naar het oordeel van de aanklager onvoldoende blijk gegeven dat hij zich bewust is van zijn rol als trainer en de machtsverhouding die er bestaat tussen een trainer en zijn pupil(len). Voorts is de aanklager van mening dat [Betrokkene] zich niet bewust is van het gegeven dat zijn rol als trainer enerzijds en de relatie die [Betrokkene] met zijn pupillen, waaronder dus het eerste slachtoffer, op persoonlijk vlak beweert te hebben anderzijds, niet van elkaar te scheiden zijn.
- 6.3.4. Het bovenstaande wordt in meer of mindere mate bevestigd door [Slachtoffer 2] (hierna: het tweede slachtoffer) en [Slachtoffer 3] (hierna: het derde slachtoffer). Hoewel de gebeurtenissen zich in een andere tijd afspeelden, geven ook zij tijdens het ingestelde onderzoek aan, dat zij in de tijd dat zij als minderjarige pupillen traiden onder [Betrokkene], zich niet altijd veilig voelden.
- 6.3.5. Zo heeft het tweede slachtoffer ook meerdere briefjes (met hartjes) van [Betrokkene] ontvangen. Verder herinnert zij zich, dat zij een keer door [Betrokkene] op haar mond is gekust toen zij als 9-jarig meisje een prijs had gewonnen. Ook zou [Betrokkene] een onderbroekje bij haar hebben uitgetrokken midden in de gymzaal, toen zij op dat moment 8 jaar oud was.
- 6.3.6. Het tweede slachtoffer geeft weliswaar aan dat zij denkt dat [Betrokkene] geen kwaad in de zin had en/of verkeerde bedoelingen had, maar dat hij wel misbruik maakte van de machtsverhouding en zich onvoldoende realiseerde, dat zijn gedrag een behoorlijke (negatieve) impact had op haar als jong meisje.
- 6.3.7. Het derde slachtoffer verklaart dat het gedrag van [Betrokkene] ook op haar gevolgen heeft gehad. Zo ervoer zij het gedrag van [Betrokkene] en hun relatie als pupil en trainer, regelmatig als ‘verstikkend’. Ook is zij een keer bij [Betrokkene] blijven slapen. Daarbij heeft [Betrokkene] weliswaar geen seksuele toenadering gezocht, maar hij heeft wel haar nek en rug gemasseerd en gaf haar bij afscheid een kus op haar mond. Zij schat in dat zij op dat moment 18 jaar oud was.
- 6.3.8. Verder geeft het derde slachtoffer aan dat zij meerdere malen alleen bij hem thuis is geweest, dat ook zij meerdere briefjes van [Betrokkene] heeft ontvangen en dat hij onder het rijden in de auto een hand op haar knie heeft gelegd. Na afloop van haar laatste training heeft hij in de auto nogmaals zijn hand op haar knie gelegd en haar een kus op de mond gegeven.

- 6.3.9. Het derde slachtoffer verklaart tot slot dat zij het contact met [Betrokkene] vooral als positief heeft ervaren, maar dat zij zich realiseert dat het gedrag van [Betrokkene] grensoverschrijdend is geweest.
- 6.3.10. [Betrokkene] is zowel door de onderzoekscommissie als nadien door de tuchtcommissie tijdens de mondelinge behandeling geconfronteerd met deze verklaringen en bevindingen. In reactie daarop heeft [Betrokkene] aangegeven dat hij de gedragingen op zichzelf niet ontkent, maar wel ontkent dat er ook maar enigszins sprake was van enige seksuele connotatie.
- 6.3.11. Gelet hierop stelt de tuchtcommissie vast, dat hoewel dat [Betrokkene] vermoedelijk geen seksuele bedoelingen had, dit nog niet wil zeggen dat [Betrokkene] geen grensoverschrijdend gedrag heeft vertoond.
- 6.3.12. Sporters dienen zich te allen tijde veilig en onbezorgd te voelen bij het uitoefenen van hun sport. Dat geldt in het bijzonder bij minderjarige sporters. Met de aanklager overweegt de tuchtcommissie dat trainers en coaches een cruciale rol spelen bij het zorg dragen voor een veilig en betrouwbaar sportklimaat. [Betrokkene] is daarin echter ernstig tekort geschoten.
- 6.3.13. Alle slachtoffers hebben aangegeven zich in de relatie tussen pupil en trainer niet altijd veilig te hebben gevoeld. Ook al heeft [Betrokkene] met zijn gedrag geen seksuele bedoelingen gehad, dit neemt niet weg dat alle slachtoffers het gedrag van [Betrokkene] in ieder geval in bepaalde gevallen als (bijzonder) onprettig en/of onveilig hebben ervaren. Naar het oordeel van de tuchtcommissie was daar ook alle reden toe.
- 6.3.14. [Betrokkene] had zich dienen te onthouden van het sturen van kaartjes naar zijn minderjarige pupillen met daarop teksten, die op zijn minst genomen voor meerdere uitleg vatbaar waren. Ook is het verwerpelijk dat hij als trainer zonder gezelschap van anderen, tijd doorbracht met minderjarige pupillen bij hem thuis of elders buiten de gymzaal. Tot slot is het evenzo ongepast en verwerpelijk dat hij minderjarige pupillen op de mond kuste en ze thuis masseerde. Dit gedrag scheidt verwarring voor de nog jonge pupillen die door hun ouders aan hem waren toevertrouwd.
- 6.3.15. Door toch dergelijk gedrag te vertonen, heeft [Betrokkene] inbreuk gemaakt op de persoonlijke integriteit van zijn slachtoffers. Voorts heeft hij misbruik gemaakt van zijn machtspositie. De tuchtcommissie kwalificeert de verweten gedragingen als overtredingen van artikel 6 lid 3, artikel 6 lid 4, artikel 6 lid 7, artikel 6 lid 8 onder v en artikel 6 lid 8 onder iv en artikel 6 lid 11 onder v van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie. Deze overtredingen zijn strafbaar op grond van artikel 8 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie.
- 6.3.16. De tuchtcommissie rekent het [Betrokkene] aan, dat hij, ook tijdens de mondelinge behandeling, er niet blijk van heeft gegeven dat hij voldoende is doordrongen, dat zijn gedrag een grote (negatieve) impact heeft gehad op zijn slachtoffers.

#### 6.4. De strafmaat

- 6.4.1. Bij de beoordeling van de strafmaat houdt de tuchtcommissie rekening met de ernst van de overtredingen, de persoon van betrokkene en de omstandigheden waaronder de overtredingen hebben plaatsgevonden.
- 6.4.2. De gedragingen zijn begaan in relatie tot de sportbeoefening als trainer binnen het verband van de KNGU. Gelet op het verweer van [Betrokkene], zowel schriftelijk als mondeling ter zitting, maakt de tuchtcommissie zich zorgen over de veiligheid van toekomstige pupillen, die aan zijn zorg als trainer en/of in enige andere functie hem worden toevertrouwd.

6.4.3. Redenen waarom de tuchtcommissie een voorwaardelijke schorsing van het lidmaatschap van de KNGU voor de duur van 9 maanden met een proeftijd van 2 jaar passend en geboden acht (artikel 23 lid 1 sub e, artikel 23 lid 4 en artikel 24 lid 5 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie).

## **7. Kostenveroordeling**

7.1. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de in artikel 25 lid 11 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie genoemde hoofdregel, dat de aan de behandeling van de tuchtzaak verbonden kosten ten laste komen van de sportbond.

## **8. De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- 8.1. Verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 8.2. Verklaart de KNGU ontvankelijk in haar aangifte;
- 8.3. Legt [Betrokkene] een voorwaardelijke schorsing op voor de duur van 9 maanden, zulks met een proeftijd van 2 jaar;
- 8.4. Stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op een bedrag van € 815,--, welke voornamelijk bestaan uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat en de kosten van de huur van de zittingsruimte, en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KNGU;
- 8.5. Stelt [Betrokkene] in kennis van het feit dat deze veroordeling, op grond van artikel 29 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie leidt tot registratie van [Betrokkene], zijn persoonsgegevens en de gegevens van de tuchtzaak in het Registratiesysteem seksuele intimidatie van het NOC\*NSF conform het protocol registratiesysteem in de sport van NOC\*NSF.

## **9. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

9.1. De KNGU en [Betrokkene] kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het ISR. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend. Het beroepschrift moet per aangetekende brief worden toegezonden aan de commissie van beroep.

Nieuwegein, 24 juni 2020

mr. J. Knol  
(kamervoorzitter)

mr. K. Meijer  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: